

SERO, Box 57, 731 22 KÖPING

4 Hantering av låg- och medelaktivt avfall

SERO:s åsikter när det gäller olika slag av avfallshantering framgår av följande avsnitt:

När det gäller hantering av de olika avfallstyperna under punkterna 4.1, 4.2 och 4.3 är ett bekymmer att de i huvudsak förvaras i eller anslutning till det nuvarande SFR. Den anläggningen når snart sitt tak och SKB har planer för att bygga ut volymen med ytterligare c:a 110.000 m³. Kapaciteten är idag c:a 63.000 m³. Till detta kommer också ett utrymmesbehov för lagring av nio stycken BWR-reaktortankar.

När SFR byggdes var avsikten att enbart förvara kortlivat låg- och medelaktivt avfall fram till år 2010.

I SFR förvaras idag faktiskt 4 kategorier avfall, kort- resp. långlivat samt låg- resp. medelaktivt. Den utbyggnad som planeras innefattar också mycket komplexa hanteringssystem vars långsiktiga funktionsmöjligheter kan ifrågasättas.

Det är inte osannolikt att SFL (Slutförvar för långlivat avfall) kommer att placeras i anslutning till nuvarande men utbyggda SFR!

SERO anser att ett sådant komplext förvar är mycket oklokt! T.ex. är så stora och utsträckta underjordsanläggningar mycket känsliga för seismiska aktiviteter, sprickbildningar, inläckning av saltvatten m.m.

Till detta kommer också att området i anslutning till FKA av andra anledningar är direkt olämpligt att använda för detta ändamål. Så länge driften pågår i någon av reaktorerna F 1 – 3 är risken för att förvaren SFR/SFL blir oåtkomliga vid en större skada med radioaktiva utsläpp mycket stor. Driften av befintlig SFR-anläggning bör snarast avslutas och den nya anläggningen planeras och uppföras t.ex. på något av de referensområden som studerats i lokaliseringsutredningen – dock ej inom 30 km avstånd från OKG, FKA, Ringhals eller annan anläggning med kärnteknisk verksamhet.

Det planerade slutförvaret av kärnavfall vid FKA är också illa valt!

Om något händer som täpper till kylkanalen för F1, F2 och F3 (det är faktiskt bara en enda kylkanal till alla tre reaktorerna) kan FKG drabbas av ett totalt kylvattenbortfall inom c:a 1 timma! När det gäller kylvattnet så var läget faktiskt något bättre innan man tog bort den 4:e reaktorn vid Forsmark (efter folkomröstningen 1980) – då planerade man för 2 kylkanaler, dvs 1 kanal till varje reaktorn. Nu närmar vi oss faktiskt den tidpunkt då det börjar bli dags att stänga reaktorerna men en svår olycka kan faktiskt hända när som helst och att under dessa premisser planera för olika slag av slutförvar i det aktuella området förefaller helt galet! Det finns inte minsta antyden till någon som helst riskspridning.

I FUD 2013 finns faktiskt en hel del beskrivningar av de olika förvarsmetoderna som visar att man tänkt väl i olika delmoment – det stora problemet är vad som föreslås totalt för de olika slutförvarerna. Frågan är om det inte skulle behövas en brett sammansatt kommission med uppdrag att se över hela kärnkraftssystemet och dess brister innan man står vid vägs ände och kanske tvingas stänga det mesta med risk för oerhörda påfrestningar på samhällets olika strukturer!

Vi nämner från SERO's sida att t.ex. CLAB kan betraktas som en apterad bomb med fördröjd utlösning som ej är desarmerbar – det gäller lika väl för Forsmarks-området – det finns tecken på att det inte ens finns ett giltigt bygglov för de tre reaktorerna, F1, F2 och F3!

Leif Göransson

Roland Davidsson

Olof Karlsson

